

## Защита прав акционеров и общества

Порядок защиты прав акционеров и акционерного общества в Украине регулируется широким спектром нормативно-правовых актов, включая Гражданский кодекс Украины, Хозяйственный кодекс Украины, Закон Украины «О хозяйственных обществах», вновь принятый Закон Украины «Об акционерных обществах» и другие.

Кроме того, органы судебной власти издали несколько актов, которые призваны унифицировать практику применения норм права в сфере корпоративных отношений. В то же время, наблюдаются некоторые отличия в применении норм права разными судами Украины, включая Верховный Суд Украины (далее – «ВСУ») и Высший хозяйственный суд Украины (далее – «ВХСУ»). При этом в различные периоды времени отдельные нормы права трактовались одними и теми же судебными инстанциями по-разному.

Начнем рассмотрение вопросов защиты прав акционеров с обзора самих прав акционеров. К правам акционеров открытых и закрытых акционерных обществ относятся:

право принимать участие в управлении акционерным обществом в порядке, определенном в законодательстве и учредительном документе;

право принимать участие в распределении прибыли общества и получать его часть (дивиденды);

право осуществить отчуждение акций, в порядке, установленном законом;

право получать информацию о деятельности акционерного общества в порядке, установленном учредительным документом и законодательством;

преимущественное право на приобретение дополнительно выпущенных акций;

право на получение имущества, которое осталось после расчетов с кредиторами в случае ликвидации общества.

Данные права акционеров предусмотрены статьей 88 Хозяйственного кодекса Украины, статьей 116 Гражданского кодекса Украины, статьями 10, 21, 38 Закона Украины «О хозяйственных обществах» и другими статьями актов законодательства.

Акционеры закрытых акционерных обществ (далее – «ЗАО») также имеют преимущественное право на приобретение акций, которые продаются другими акционерами общества, что предусмотрено частью 3 статьи 81.

Указанный выше список прав акционеров не является исчерпывающим. Акционеры могут иметь другие права, установленные законодательством и учредительным документом общества.

Указанные права акционеров подлежат защите в случае их нарушения, непризнания или оспаривания. Защитить указанные права акционер может способами, предусмотренными частью 2 статьи 16 Гражданского кодекса Украины, статьей 20 Хозяйственного кодекса Украины. Суд также может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором и законом.

Практика ВСУ касательно применения способов защиты прав, не предусмотренных в указанных выше статьях Гражданского кодекса Украины и Хозяйственного кодекса Украины, изменилась за последние несколько лет. Если в Письме «Обобщение судебной практики решения споров, связанных с применением Закона Украины "О хозяйственных обществах" в части регулирования деятельности акционерных обществ», подготовленном Судебной Палатой по хозяйственным делам ВСУ 01.01.2004 г. (далее – «Письмо от 01.01.2004 г.») ВСУ указывал, что в случае подачи иска, в котором истец просит суд применить способ защиты нарушенного права, не предусмотренный законом, такой иск не должен приниматься судом к рассмотрению, а в случае его принятия – производство по делу должно быть прекращено, то в Письме ВСУ «Практика рассмотрения судами корпоративных споров» от 01.08.2007 г. (далее – «Письмо от 01.08.2007 г.») ВСУ указал, что в случае, если предмет иска не соотносится с установленными законом способами защиты прав, то хозяйственный суд должен отказать и иске. При этом как в Письме от 01.01.2004 г., так и в Письме от 01.08.2007 г. ВСУ приводит аналогичные примеры таких

исковых требований: о признании решений общих собраний акционеров действительными; о признании общего собрания акционеров таким, которое состоялось, а также некоторые другие.

В Постановлении Пленума ВСУ «О практике рассмотрения судами корпоративных споров» от 24.10.2008 г. № 13 (далее – «Постановление от 24.10.2008 г.») ВСУ повторил свою позицию, высказанную в Письме от 01.08.2007 г., и указал, что хозяйственный суд установив, что предмет иска не соответствует установленным законом способам защиты прав, должен отказать в иске, а не прекращать производство по делу в связи с тем, что спор не подлежит рассмотрению в хозяйственных судах Украины.

Назовем некоторые распространенные нарушения прав акционеров и особенности их защиты.

1. Нарушение права принимать участие в управлении акционерным обществом. Акционеры не посредственно осуществляют свое право на участие в управлении акционерным обществом посредством участия в общих собраниях акционеров. Группа нарушений права на участие в управлении обществом довольно разнообразна. Так, среди них встречаются: нарушение порядка уведомления об общем собрании акционеров, в том числе сроков и способов уведомления о собрании; непредоставление акционерам возможности ознакомиться с документами, связанными с повесткой дня собрания; нарушение требований касательно повестки дня (например, некорректное формулирование вопросов повестки дня); нарушение порядка регистрации акционеров для участия в общем собрании, в том числе недопущение акционеров к регистрации; принятие решений по вопросам, не включенным в повестку дня; проведение общего собрания акционеров при отсутствии кворума и другие.

Например, нарушением прав акционеров является принятие на общем собрании решений во исполнение пункта повестки «Разное». В этом случае для защиты своего права на участие в управлении обществом акционер может подать иск, направленный на признание недействительными решений собрания акционеров, по вопросам не включенным в повестку дня, а рассмотренным в рамках пункта повестки «Разное».

Еще 10.11.1999 г. Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку приняла разъяснение о запрете указывать в повестке дня собрания акционеров пункты с абстрактным содержанием «Разное», «Организационные вопросы» и т.п. Такая позиция была поддержана впоследствии и органами судебной власти, что нашло свое отражение в Постановлении Пленума ВСУ от 24.10.2008 г. Так, пунктом 22 указанного Постановления установлено, что суды обязаны признавать недействительными решения собрания акционеров, принятых в ходе рассмотрения подобного рода абстрактных вопросов повестки дня собрания.

Одновременно Пленум ВСУ подчеркнул, что полномочия органов судебной власти не распространяются на возможность путем принятия судебного решения включить в повестку дня собрания акционеров какой-либо вопрос. Таким образом, Пленум ВСУ четко разграничил пределы полномочий органов судебной власти и пределы автономии воли акционеров в части определения объема вопросов, рассматриваемых на собрании акционеров.

Другим распространенным нарушением прав акционеров на участие в управлении акционерным обществом является нарушения порядка созыва общего собрания акционеров, в частности, порядка уведомления о проведении общих собраний акционеров, установленного статьей 43 Закона Украины «О хозяйственных обществах». Требования закона к порядку созыва общего собрания акционеров и срока их уведомления призваны дать возможность акционерам реализовать свое право на участие в общем собрании акционеров, внести свои предложения касательно повестки дня. ВСУ в Письме от 01.08.2007 г. разъяснил, что права акционера следует считать нарушенными вследствие нарушения требований закона о созыве и проведении общего собрания акционеров, если акционер не смог принять участие в общем собрании, надлежащим образом подготовиться

к рассмотрению вопросов повестки дня, внести предложения касательно повестки дня, зарегистрироваться для участия в общем собрании и т.д.

При этом следует обратить внимание на изменения подхода судов к защите прав миноритарных акционеров общества при нарушении порядка уведомления о проведении общего собрания акционеров.

Так, в определении Судебной палаты по гражданским делам ВСУ от 19.09.2001 г. в деле по иску Д. и С. к АО «Торговый дом «Укртатнафта» ВСУ указал, что решение общего собрания общества можно признать недействительным только при условии, что отсутствие истца могло существенно повлиять на их принятие. Однако, в Письме от 01.01.2004 г. ВСУ занял другую позицию, обосновав это тем, что законодательством не предусмотрено такое условие признания недействительным решения общего собрания. ВСУ указал, что при решении спора о признании недействительным решения общего собрания акционеров суд не может прийти к выводу касательно существенности влияния отсутствия истца на принятие общим собранием решений исходя только из количества голосов, принадлежащих истцу, в то время как влияние на принятие решения не ограничивается только участием в голосовании.

ВХСУ в Рекомендациях от 28.12.2007 г. выразил сходную позицию и указал, что истцу не может быть отказано в удовлетворении требований о признании решений общего собрания недействительными только на основании недостаточности его голосов для изменения результатов голосования по принятым общим собранием решениям, поскольку влияние акционера на принятие общим собранием решений не исчерпывается только голосованием.

Однако, в Постановлении от 24.10.2008 г. ВСУ указал, что при решении споров о признании недействительными решений общих собраний на основании недопущения к участию акционеров общества судам необходимо установить, могло ли их отсутствие (или присутствие) существенно повлиять на принятие оспариваемого решения.

2. Нарушение преимущественного права акционеров ЗАО на приобретение акций, которые продаются другими акционерами общества. На протяжении многих лет вопрос свободы отчуждения акционером акций ЗАО являлся одним из центральных вопросов, с которым были связаны неоднозначные трактовки.

На законодательном уровне преимущественное право акционеров ЗАО на приобретение акций, которые продаются другими акционерами, было закреплено с вступлением в силу Хозяйственного кодекса Украины 01.01.2004 г. Что касается периода до 2004 г., то значительный шаг в разрешении проблемы был сделан Конституционным Судом Украины, который в Решении № 4-рп/2005 от 11.05.2005 г. определил, что действующее законодательство «не исключает и не исключало возможности предусмотреть в учредительных документах закрытого акционерного общества преимущественное право акционеров общества на приобретение акций, отчуждаемых иными акционерами общества». Таким образом, Конституционный суд установил, что включение в учредительные документ ЗАО положения касательно права преимущественной покупки акций ЗАО его акционерами является законной и не нарушает права акционера, имеющего намерение провести отчуждение принадлежащих ему акций.

С вступлением в силу Хозяйственного кодекса Украины основным правилом, регулирующим преимущественные права акционеров ЗАО, является часть 3 статьи 81 Хозяйственного кодекса Украины. Одновременно, принимая во внимание содержание этой статьи, устанавливающей, что «акционеры закрытого акционерного общества имеют преимущественное право на приобретение акций, которые продаются другими акционерами общества», ВХСУ в Рекомендациях «О практике применения законодательства при рассмотрении дел, возникающих из корпоративных отношений» от 28.12.2007 г. № 04/5-14 (далее – «Рекомендации от 28.12.2007 г.») определил, что такое преимущественное право распространяется исключительно на случаи добровольной продажи самим акционером своих акций. В случае же принудительной продажи акций во

исполнение судебного решения, реализация акций ЗАО происходит в общем порядке без применения принципа права преимущественного покупки акций. ВСУ в Постановлении от 24.10.2008 г. указал, что куплей-продажей акций ЗАО, на которую распространяются преимущественные права акционеров, также нужно считать их передачу в собственность по договору мены. Но на случаи переходы акций ЗАО в собственность в порядке универсального правопреемства право преимущественной покупки не распространяется.

Отсутствие механизма реализации преимущественных прав на приобретение акций ЗАО, закрепленного в законодательстве или уставе общества, порождает неоднозначную правовую ситуацию и дает основания для неоднозначной судебной практики.

Так, например, Хозяйственный суд г. Киева в своем постановлении от 05.02.2007 г. определил, что в случае, если акционер ЗАО предложил другим акционерам приобрести его акции и несколько из таких акционеров выявили желание приобрести акции, то продавец имеет право выбора покупателя среди указанных акционеров. При этом акционеры ЗАО не имеют привилегий касательно приобретения акций этого общества между собой. Киевский апелляционный хозяйственный суд в определении от 02.04.2007 г. поддержал точку зрения суда первой инстанции.

Однако, в другом деле ВХСУ выразил другую правовую позицию. Так, в Постановлении ВХСУ от 27.03.2007 г. по делу № 48/210 по иску Украинского финансово-промышленного концерна «УФПК» к ООО «Квиты-Сервис» и ООО «Укрреестр» ВХСУ не согласился с точкой зрения суда апелляционной инстанции, в соответствии с которой акционеры ЗАО имеют преимущественное право приобрести акции перед третьими лицами, не являющимися акционерами, но не имеют такого права в отношениях между собой. ВХСУ постановил, что отсутствие механизма реализации акционером преимущественного права на приобретение акций в уставе общества и/или законодательстве Украины не может лишить такого акционера возможности воспользоваться таким имущественным правом, предусмотренным законом, и не лишает акционеров ЗАО обязанности придерживаться такого права. ВХСУ оставил без изменений решение суда первой инстанции, согласно которому признан недействительным договор купли-продажи ценных бумаг, заключенный с нарушением преимущественных прав акционера на приобретение акций в случае их отчуждения другими акционерами.

Постановлении ВХСУ от 27.03.2007 г. по делу № 48/210 не дает ответа на вопрос в каких пропорциях должны распределяться между акционерами акции ЗАО, продаваемые одним из акционеров. Однако, такой ответ мы можем найти в Рекомендациях ВХСУ от 28.12.2007 г. и Постановлении Пленума ВСУ от 24.10.2008 г.: в случае отсутствия в уставе ЗАО соответствующих положений касательно преимущественных прав акционеров на приобретение акций, продаваемых акционерами общества, акционеры имеют преимущественное право покупки пропорционально количеству принадлежащих им акций.

Стоит обратить внимание на тенденцию в практике ВСУ (Постановление от 24.10.2008 г.), согласно которой продажа акционером ЗАО акций с нарушением преимущественного права не обуславливает недействительность соответствующей сделки. Последствием такого нарушения ВСУ считает право любого акционера ЗАО требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя. При этом ВСУ предлагает использовать аналогию с нормой части четвертой ч. 362 Гражданского кодекса Украины.

3. Нарушение прав акционера на получение информации о деятельности акционерного общества может состоять, например, в отказе предоставить акционеру для ознакомления балансы, отчеты о финансово-хозяйственной деятельности общества, протоколы ревизионной комиссии, протоколы собраний органов управления общества.

Эти документы общество обязано предоставлять акционеру по его требованию с учетом абзаца третьего части первой статьи 88 Хозяйственного кодекса Украины и пункта г части первой статьи 10 Закона Украины «О хозяйственных обществах». При если в

учредительном документе общества не закреплены права акционеров на получение заверенных копий этих документов, то отказ общества в выдаче таких заверенных копий не может считаться нарушением прав акционера, так как законодательство обязывает общество предоставлять указанные документы только для ознакомления. В то же время, часть вторая статьи 48 ЗУ «О хозяйственных обществах» устанавливает, что акционер имеет право получить заверенную выписку из книги протоколов заседаний правления общества.

Бесспорно, что акционеру нужна информация о деятельности общества для принятия обоснованных решений при участии в управлении общества, для определения экономической ценности его акций и для других целей. Поэтому если его право на получение информации нарушается, акционер может потребовать в судебном порядке обязать общество предоставить ему соответствующие документы о деятельности общества.

Широко распространенной является практика подачи акционерами исков о признании недействительными решений общих собраний акционеров для защиты права на участие в управлении обществом, а также других прав. Отдельное внимание в правоприменительной практике судебных органов Украины было уделено вопросу признания недействительными решений органов акционерного общества по искам акционеров, которые не являлись акционерами на момент принятия соответствующего решения общего собрания акционера. Так, акционеры, приобретая акции на вторичном рынке, намеревались признать недействительным, в том числе, решения общего собрания акционеров, принятые до приобретения акционером акций.

Таким образом создавалась неограниченная во времени ситуация правовой неопределенности, когда одни и те же решения собрания акционеров могут обжаловаться собственниками одной и той же акции, сменяющимися друг друга по мере оборота самой акции на вторичном рынке.

ВСУ в Постановлении от 24.10.2008 г., обобщив практику судов по данному вопросу, установил, что правом на обращение в суд с иском о признании недействительным решений органов управления общества имеют лишь те его акционеры, которые таковыми являлись на дату принятия обжалуемого решения. Подобное решение проблемы установило некие субъектные рамки, ограничивающие право новых акционеров на обжалование решений органов управления общества.

Одновременно Закон Украины «Об акционерных обществах» ввел дополнительное временное ограничение на признание недействительным решения собрания акционеров акционерного общества, установив, что «...В случае, если решение общего собрания или порядок принятия такого решения нарушают нормы этого Закона, иных актов законодательства, устава или положения об общем собрании акционерного общества, акционер, права и охраняемые законом интересы которого нарушены таким решением, может оспорить это решение в суд на протяжении трех месяцев от даты его принятия.» Таким образом, законодатель совместно с правоприменителем постарались придать решениям собрания акционерного общества максимальную стабильность, что имеет огромное значение для исполнительных органов общества, которые получают дополнительные гарантии неизменности принятых собранием акционеров решений.

Рассмотрев некоторые материально-правовые особенности споров, связанных с защитой прав акционеров, вкратце остановимся на некоторых процессуальных аспектах корпоративных споров.

До не давнего времени, действующее процессуальное законодательство не содержало в себе особенностей рассмотрения корпоративных споров. Однако с принятием изменений к Хозяйственному процессуальному кодексу Украины от

15.12.2006 г. споры, вытекающие из корпоративных отношений рассматриваются хозяйственными судами независимо от субъектного состава участников отношений.

Следует отметить, что понятие «корпоративные отношения» как критерий отнесения споров к категории корпоративных вызвал достаточно много споров и противоречий. Проблема состоит не только в определении природы отношений, но и в том, что зачастую корпоративный спор связан с отношениями власти и подчинения, споры из которых рассматриваются согласно Кодексу административного судопроизводства Украины. К подобной категории дел относятся, прежде всего, вопросы отмены государственной регистрации учредительных документов и изменений к ним и т.д. Некоторую ясность в данный вопрос внёс ВСУ в Постановлении от 24.10.2008 г. Так, в Постановлении от 24.10.2008 г. ВСУ указал, что к корпоративным принадлежат споры по искам участников (учредителей, акционеров), связанные с требованиями о признании недействительными учредительных документов общества и прекращением юридического лица в связи с нарушениями требований законодательства касательно порядка их принятия и утверждения. Не относятся к корпоративным споры о признании недействительными учредительных документов общества и прекращением юридического лица по искам субъектов властных полномочий, которые осуществляют контроль за деятельностью общества (например, органов Государственной налоговой службы Украины), а также органов, осуществляющих государственную регистрацию юридических лиц.

Среди разнообразных аспектов защиты прав обществ, мы хотим остановиться на рассмотрении вопроса защиты прав общества акционерами общества, в частности вопроса подачи исков акционерами, фактически защищающими интересы самого акционерного общества. Примером такого рода исков могут стать иски акционеров о признании недействительными договоров, заключенных между акционерным обществом и третьими лицами. В основном подобные иски направлены на защиту интересов акционерного общества путем признания недействительными/расторжения договоров, которые кажутся невыгодными тому или иному акционеру-истцу.

Необходимо отметить, что действующее законодательство Украины не отождествляет интересы акционерного общества и его акционеров и допускает случаи, когда такие интересы могут приобретать антагонистический характер.

Конституционный Суд Украины в Решении № 18-рп/2004 от 01.12.2004 г. указал, что порядок судебной защиты нарушенных кем-либо, в том числе третьими лицами, прав и охраняемых законом интересов акционерного общества, которые не могут считаться тождественными простой совокупности индивидуальных охраняемых законом интересов его акционеров, определяется законом.

При таких обстоятельствах как ВХСУ в Рекомендациях от 28.12.2007 г., так и ВСУ в Постановлении от 24.10.2008 г. исходят из необходимости четкого разделения интересов акционерного общества и его отдельного акционера, выяснения характера оснований, по которым отдельный акционер заявляет иск в интересах всего акционерного общества. ВХСУ отмечает, что законодательством не предусмотрено право акционера обращаться в суд за защитой прав акционерного общества кроме случаев, когда он уполномочен на это соответствующим акционерным обществом, или если такое право дается ему уставом акционерного общества.

*Ярослав Теклюк, советник ЮФ «Василь Кисиль и Партнеры»*

*Песков Вячеслав, ведущий юрист ЮФ «Василь Кисиль и Партнеры»*

*Дрюк Наталья, юрист ЮФ «Василь Кисиль и Партнеры»*