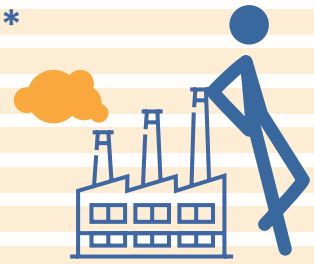
Про захист прав членів Профспілки в суді

Роботодавець: ДП «Завод порошкової металургії»*

Вчинив: несвоєчасно виплачував працівнику заробітну плату, у зв'язку з чим заборгованість по нарахованій, але не виплаченій заробітній платі склала 31024 грн 70 коп.



Порушив:

- частини 1, 7 статті 43 Конституції України
- частину 1 статті 94 КЗпП
- частину 1 статті 1 ЗУ «Про оплату праці»
- пункти 15.1, 19.1 колдоговору ДП «Завод порошкової металургії»

Профспілка аргументувала:

- доказом роботи працівника у відповідача є виписка із трудової книжки
- заборгованість із заробітної плати підтверджена довідкою підприємства

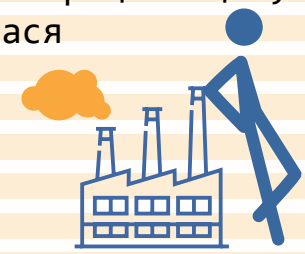
Справа №361/53/18

Суд вирішив: Броварський міськрайонний суд Київської області позов працівника задовольнив

Роботодавець: ПАТ «Укрвторчермет»

Вчинив: не провів повний розрахунок із працівницею, яка звільнилася

Порушив: статті 47, 116, 117 КЗпП

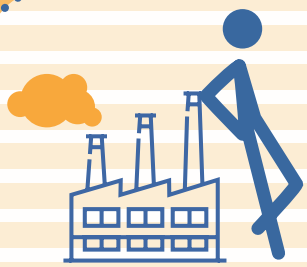


Профспілка аргументувала:

- за умови невиплати з вини власника або уповноваженого ним органу належних звільненому працівнику сум у строки, визначені статтею 116 КЗпП України, при відсутності спору про їх розмір, підприємство повинно виплатити працівникові його середній заробіток за весь час затримки по день фактичного розрахунку
- в період знаходження справи у суді відповідач сплатив заборгованість по заробітній платі, але це не звільняє його від сплати середнього заробітку за період від часу звільнення до часу виплати

Справа №755/19637/14-ц

Суд вирішив: Дніпровський районний суд міста Києва позовні вимоги працівниці задовольнив



Роботодавець:
ДП «Завод порошкової металургії»

Вчинив: не перераховував первинці ПМГУ членські профспілкові внески у загальній сумі 162831 грн 83 коп.

Порушив:
- частину 3 статті 42 ЗУ «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності»
- пункт 30.3 розділу VIII «Гарантії діяльності профспілки» Колективного договору ДП «Завод порошкової металургії»
- пункти 8.4, 8.5 Галузевої угоди ГМК України на 2011-2012 рр.
- статтю 249 КЗпП
- частину 1 статті 610, частина 1 статті 625 ЦК України

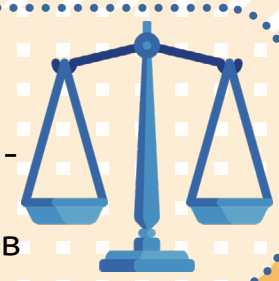
Профспілка аргументувала:
- підприємство регулярно не перераховувало первинній організації членські профспілкові внески, навіть після виплати заборгованої заробітної плати працівникам

- претензія щодо сплати заборгованості у добровільному порядку

- відповідь на претензію з підтвердженням суми боргу, але відмовою сплати у зв'язку з фінансовою неспроможністю відповідача, що не звільняє його від перерахування суми заборгованості по сплаті членських профспілкових внесків працівників

Справа №361/6536/18

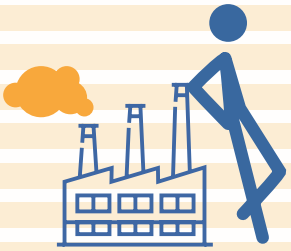
Суд вирішив:
Броварський міськрайонний суд Київської області позов задовольнив



Роботодавець:
ТОВ «Запорізький титано-магнієвий комбінат»

Вчинив: не виплатив працівнику заборгованість із заробітної плати при звільненні

Порушив:
статті 47, 116, 117 КЗпП



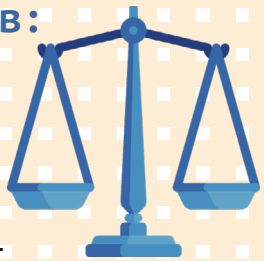
Профспілка аргументувала:
- роботодавець зобов'язаний у день звільнення видати працівникові копію наказу (розпорядження) про звільнення, письмове повідомлення про нараховані та виплачені йому суми при звільненні. З цього часу починається відлік строку позовної давності – 3 місяці

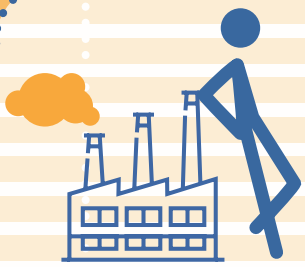
- профспілка від імені працівників звернулася до роботодавця із запитом для отримання довідки про заборгованість, на що отримала відмову

- в правових позиціях Верховний Суд зазначає, що законодавство України не передбачає обов'язок працівника звертатися до роботодавця з вимогою про виплату йому належних платежів при звільненні, це обов'язок роботодавця – надати довідку

Справа №332/4864/23

Суд вирішив:
Заводський районний суду міста Запоріжжя позовну заяву працівника задовольнив в повному обсязі





Роботодавець: ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат»

Вчинив: звернувся до суду з позовом до відповідачів-гірників (треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет позову: первинні організації НПГУ та ПМГУ ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат») про визнання неправомірними дій та визнання проведення фактичного страйку працівниками, які залишилися у забої після закінчення робочої зміни на знак протесту з діями роботодавця

Порушив: ЗУ «Про порядок вирішення колективних трудових спорів», Гірничий Закон

Профспілка аргументувала:

- жодних офіційних повідомлень про страйк або колективний трудовий спір з адміністрацією підприємства працівниками, які відмовилися залишити робочі місця в підземних умовах шахт, не здійснювалося, жодних документально оформлених вимог до адміністрації ПАТ «Кривбасзалізрудком» з боку протестувальників не надходило

- до тих взаємовідносин, які виникли між сторонами, не може бути застосовано термін «страйк», адже ніхто з відповідачів не відмовлявся від виконання посадових обов'язків, всі прибули на роботу, отримали наряд, виконали його та лише після закінчення робочого часу не покинули робочі місця. Після цього адміністрація припинила роботу шахт та нові наряди не видавалися

- страйк застосовується як засіб вирішення колективного спору, тоді як в даному протесті не було чітко визначеного організатора, не було сформовано чітких вимог, працівники лише хотіли привернути увагу до проблем, які накопичились

- саме адміністрація підприємства почала робити пропозиції щодо врегулювання протесту та висувала певні пропозиції, тоді як при страйку такі дії вчиняються працівниками

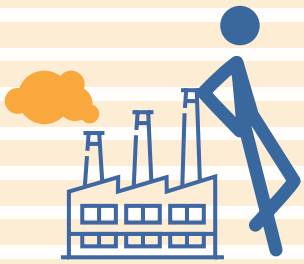
- сторонами було підписано меморандум, який є підтвердженням того, що дії працівників не кваліфікуються як страйк чи фактичний страйк

Справа №212/7150/20

Суд вирішив:

Жовтневий районний суд міста Кривого Рогу Дніпропетровської області визнав дії щодо проведення фактичного страйку та залишення у гірничих виробках шахт «Октябрська» та «Родіна» ПАТ «Криворізький залізорудний комбінат» у небезпечних підземних умовах після закінчення робочого дня (зміни) без дотримання встановленого законом порядку, неправомірними Дніпровський апеляційний суд задовольнив апеляційні скарги відповідачів-гірників, скасував рішення Жовтневого районного суду міста Кривий Ріг Дніпропетровської області та ухвалив нове рішення про відмову в задоволенні зазначених позовних вимог

Роботодавець: Філія «ВГМК» АТ «ОГХК»



Вчинив: звільнив працівника, який був членом виборного профспілкового органу, на підставі пункту 1 частини 1 статті 41 КЗпП України без достатніх підстав та погодження з виборним профспілковим органом

Порушив: стаття 149, частини 2, 3 статті 252 КЗпП

Профспілка аргументувала:

- відповідач, знаючи про членство позивача у виборному профспілковому органі (був раніше письмово повідомлений), застосував до нього дисциплінарне стягнення без отримання передньої згоди виборного профспілкового органу, членом якого він є

- важливим елементом застосування пункту 1 частини 1 статті 41 КЗпП України є звільнення за порушення, яке має ознаку одноразовості. За своїм змістом наказ про звільнення не повинен містити цілу систему порушень, за які був звільнений позивач, а лише одноразове грубе порушення конкретних трудових обов'язків

- дисциплінарним проступком визнаються діяння, що пов'язуються з невиконанням чи неналежним виконанням працівником своїх трудових обов'язків без поважних причин

- складовими дисциплінарного проступку є дії (бездіяльність) працівника; порушення або неналежне виконання покладених на працівника трудових обов'язків; вина працівника; наявність причинного зв'язку між діями (бездіяльністю) і порушенням або неналежним виконанням покладених на працівника трудових обов'язків. Недоведеність хоча б одного з цих елементів виключає наявність дисциплінарного проступку

Справа №174/78/21

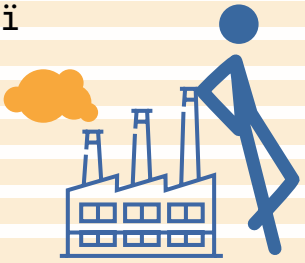
Суд вирішив:

Вільногірський міський суд Дніпропетровської області позов працівника до АТ «ОГХК» в особі філії «Вільногірський гірничо-металургійний комбінат» (третя особа – Профспілка металургів і гірників України) про поновлення на роботі задовольнив в повному обсязі.

З підприємства має бути стягнуто середній заробіток працівника за час вимушеного прогулу

Роботодавець: Філія «Іршанський ГЗК» АТ «ОГХК»

Вчинив: звинуватив працівника у крадіжці пального в загальній кількості 152 літра, позбавив його премії та почав здійснювати відрахування із заробітної плати за завдані збитки



Порушив:

- статтю 43 Конституції України
- статті 1, 2, 21 ЗУ «Про оплату праці»
- статті 21, 97, 130, 134, 138 КЗПП України

Профспілка аргументувала:

- відповідачем не доведено, які саме винні і протиправні дії вчинив позивач, що призвело до заподіяння відповідної матеріальної шкоди
- суду не надано рішень судових та правоохоронних органів про наявність в діях позивача складу кримінального правопорушення
- не зазначено жодних порушень позивачем вимог робочої інструкції або правил внутрішнього трудового розпорядку, наказів і розпоряджень керівництва
- у відповідача були відсутні підстави для притягнення працівника до матеріальної відповідальності, оскільки його вина у несанкціонованому зливі пального не доведена

Справа №267/630/21

Суд вирішив:

Володарсько-Волинський районний суд Житомирської області позов працівника задовольнив.

Накази Філії «Іршанський ГЗК» АТ «ОГХК» щодо незаконного позбавлення премії та утримання коштів із заробітної плати визнано незаконними та скасовано.

Постановою Житомирського апеляційного суду рішення суду першої інстанції залишено без змін

**На підставі складених правовим інспектором праці ПМГУ позовних заяв та заяв про видачу судових наказів про стягнення заборгованості із заробітної плати винесено 190 рішень суду на користь працівників підприємства на загальну суму 6,5 млн грн*