

**В апеляційний адміністративний суд
області**

Профспілкової організації відкритого
акціонерного товариства

Позивач: Державна податкова інспекція
.....

Відповідач: Профспілкова організація відкритого
акціонерного товариства

справа №

Апеляційна скарга

на Постанову окружного адміністративного суду від 18 травня
2010 року по справі №.....

18 травня 2010 року окружним адміністративним судом було винесена
Постанова, якою в повному обсязі було задоволено позов державної податкової
інспекції до Профспілкової організації відкритого акціонерного товариства
..... про припинення юридичної особи.

Постанову окружного адміністративного суду вважаємо
необґрунтованою та незаконною, так як її було винесено з порушенням норм
процесуального та неправильного застосування норм матеріального права, у зв'язку
з чим 2 липня 2010 року до окружного адміністративного суду була подана
заява про апеляційне оскарження.

Обґрунтування апеляційної скарги.

**І.Відсутність повноважень у податкової інспекції на подання позовної
заяви.**

Ми вважаємо що у податкової інспекції не було повноважень на
подання позовної заяви про припинення профспілкової організації.

Згідно пункту 17 статті 11 Закону України «Про державну податкову-службу
України» органи державної податкової служби у випадках, в межах компетенції та
у порядку, встановлених законами України, мають право: звертатися у
передбачених випадках до судових органів із заявою (позовною заявою) про
скасування державної реєстрації суб'єкта підприємницької діяльності. Як
вказується в статті 42 Господарського кодексу України ***Підприємництво*** - це
самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність,
що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення
економічних і соціальних результатів та ***одержання прибутку***. Згідно зі статтею 1
Закону України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності»
професійна спілка (профспілка) - добровільна ***неприбуткова громадська
організація***, що об'єднує громадян, пов'язаних спільними інтересами за родом їх

професійної діяльності (трудової) діяльності (навчання). Таким чином профспілкову організацію не можливо віднести до суб'єктів підприємницької діяльності. Профспілкова організація є **неприбутковою організацією**. Таким чином податкова інспекція не мала повноважень на подання позовної заяви про припинення неприбуткової організації.

Згідно зі статтею 104 Кодексу адміністративного судочинства України суб'єкт владних повноважень має право звернутись до адміністративного суду у випадках, встановлених законом. Законами України не передбачено повноважень податкової інспекції на подання позовної заяви про припинення неприбуткових організацій.

Також згідно з частинами 1,3,4 статті 18 Закону України «Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності»:

«Профспілки, їх об'єднання можуть припинити свою діяльність шляхом реорганізації чи ліквідації (саморозпуску, примусового розпуску).

Діяльність профспілок, їх об'єднань, **яка порушує Конституцію України та закони України**, може бути заборонена **лише за рішенням місцевого суду**, а профспілок зі статусом всеукраїнських і республіканських та об'єднань профспілок з відповідним статусом - лише за рішенням Верховного Суду України.

Не допускається примусовий розпуск, **припинення**, а також заборона діяльності профспілок, їх об'єднань **за рішенням будь-яких інших органів**».

Таким чином суд першої інстанції повинен був повернути позовну заяву позивачу у відповідності пункту 3 частини 3 статті 108 Кодексу адміністративного судочинства України.

2. Відсутність доказів щодо неподання податкової звітності.

В Постанові окружного адміністративного суду вказується: «відповідачем податкова звітність до податкової інспекції не надається з 18 жовтня 2000 року, що підтверджено матеріалами справи, зокрема, висновком від 13 березня 2010 року, і відповідачем не спростовано». Однак це не відповідає дійсності, оскільки нами податкова звітність в податкову інспекцію подавалась з моменту реєстрації як платника податків, що може бути підтверджено податковими розрахунками за весь цей час з відмітками про їх прийняття посадовими особами податкової інспекції (копії розрахунків за 2009-2010 роки додаються). Варто зауважити, що в матеріалах справи відсутні будь які інші докази неподання відповідачем податкової звітності, окрім Висновку №76 від 13.03.2010 (лист справи 9). Обґрунтованість цього висновку піддається сумніву при врахуванні наведених доводів.

При щоквартальній подачі податкової звітності відповідачу жодного разу за весь час з 18 жовтня 2000 року, не повідомлялось про неналежне подання звітності, жодного разу не приходило податкове повідомлення та жодного разу не проводилась перевірка. Згідно пункту «а» статті 4.2.2 Закону України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» контролюючий орган зобов'язаний самостійно визначити суму податкового зобов'язання платника податків у разі якщо платник податків не подає у встановлені строки податкову декларацію. Стаття 6.1. вказаного Закону

передбачас, що в разі коли сума податкового зобов'язання розраховується контролюючим органом відповідно до статті 4 цього Закону, такий контролюючий орган надсилає платнику податкове повідомлення, в якому зазначаються підстава для такого нарахування, посилання на норму податкового закону відповідно до якої був зроблений розрахунок або перерахунок податкових зобов'язань та інше.

Податковою інспекцією вказаних дій не було виконано та як вже було вказано якимось іншим чином про неналежне подання податкової звітності нам не було повідомлено. Це може бути підтверджено також Довідкою виданою Головою правління-директором ВАТ від 20.07.2010. За весь час існування юридичної особи ми юридичну адресу та місцезнаходження не змінювали, і по вказаній в свідоцтві про державну реєстрацію адресі знаходимось і по цей самий час.

3. Порухення норм процесуального законодавства при розгляді справи у суді.

Згідно з частиною 5 статті 107 Кодексу адміністративного судочинства України (далі КАСУ) копія ухвали про відкриття провадження в адміністративній справі невідкладно після постановлення надсилається особам, які беруть участь у справі, разом з інформацією про їхні процесуальні права та обов'язки. Відповідачам надсилаються також копії позовної заяви та доданих до нею документів. В матеріалах справах відсутні докази того що в нашу адресу посилались будь які повідомлення про відкриття провадження по справі та виклики до суду для участі в розгляді справи. Також відсутні докази того, що ми були проінформовані про сам факт подання позовної заяви. Те, що на нашу адресу не надходило жодних повідомлень ні від Державної податкової інспекції..... ні від окружного адміністративного суду, може бути також підтверджено Довідкою (додається). Таким чином суд своїми діями лишив нас можливості реалізувати всі наші права передбачені статтями 49,51 Кодексу адміністративного судочинства України, що є грубим порушенням процесуального законодавства. Вказані порушення процесуального законодавства призвели до того, що суд не мав можливості об'єктивно розглянути справу, та прийняти обґрунтоване та законне рішення

На підставі викладеного та керуючись статтями 184-187,198,202 Кодексу адміністративного судочинства України, просимо суд:

1.Скасувати постанову окружного адміністративного суду по справі №....., та постановити нове рішення яким відмовити позивачу в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

3. Справу розглядати за нашої участі, та повідомити про дату та час розгляду апеляційної скарги.

Додатки:

1. Копія апеляційної скарги для позивача;
2. Копія податкових розрахунків за 2009-2010 роки (2 екз);
3. Довідка про ненадходження на адресу відповідача кореспонденції від податкової інспекції від 20.07.2010 №1525/01 та копія для позивача.
4. Квитанція про сплату судового збору.